

福柯的“异托邦”思想研究*

张 锦

阅读博尔赫斯所引用的中国某百科全书中的“动物分类”是福柯发明“异托邦”概念的重要触媒事件，中国如何构成了福柯的“异”，如何具有力量使福柯看到语言与社会机制、社会空间中的各种异质关系是如何运作的是本书建立思考的前提。“异托邦”这个概念虽然在福柯的文本中主要处理的是西方社会内部的时空、权力、话语、主体和社会机制运作方式批判的问题，但这一问题一开始就是在跨文化的语境中，在中西强大的二元关系中，在民族国家的体制与意识中才成为可能的。因而“异托邦”不仅是福柯思想的一个重要概念，也是启发当代跨文化的理论思考与实践和当代哲学研究的一个重要范畴。福柯本人虽然并没有建立一种“异托邦”哲学，但他对该概念的论述足以启发我们去思考“异托邦”哲学成立的可能性。本书的研究目的正是在哲学范畴和思维方式的层面，在哲学、文学、历史等各学科综合的意义上全面研究福柯的“异托邦”概念和思想。参照“乌托邦”这个已经被普遍认可的哲学术语，本书旨在说明，正如“乌托邦”不仅指明了一种想象的空间，更表征了一种哲学思考方式一样，“异托邦”不仅是指真实存在的文本和社会空间，它也表征了一种不同的哲学领域和哲学思考方式。建构本书逻辑的核心是福柯关于“异托邦”的两处功能性定义，即“异托邦是扰乱人心的，可能是因为它们秘密地损害了语言，是因为它们阻碍了命名这和那，是因为粉碎或混淆了共同的名词，是因为它们事先摧毁了‘句法’，不仅有我们用以构建句子的句法，而且还有促使词与物‘结成一体’（一个接着另一个地，

* 张锦：《福柯的“异托邦”思想研究》，北京：北京大学出版社，2016年。

还有相互对立地)的不太明显的句法”^①和“文化中,在所有文明中,都存在着这样一些真实的场所、有效的场所,它们被书写入社会体制自身内,它们是一种反位所的场所,它们是被实际实现了的乌托邦,在这些场所中,真实的位所,所有能在文化内被发现的其他真实的位所被同时表征出来,被抗议并且被颠倒;这些场所是外在于所有的场所的,尽管它们实际上是局部化的。因为这些场所全然不同于它们所反映,它们所言及的所有位所,所以,与乌托邦相对立,我称它们为异托邦”^②。但本书不止于研究福柯关于“异托邦”的“表征、抗议和颠倒”正常空间运作逻辑和策略的功能性定义,也不止于研究极限思考、异质关系以及主体的形成方式和过程这些具体问题,而是要借着这个概念同时总结福柯哲学的特征,并借助福柯“思想肖像”确立一种“异托邦”哲学和理论。所以,本书既是福柯研究,又是理论与哲学新思路的思考。本书既要实现对福柯著作中关于“异托邦”概念表述的研究,即福柯的“异托邦”研究,又要实现我们关于福柯的“异托邦”式研究,即“异托邦”的福柯研究,这样以福柯为圆心我们将确立“异托邦”思想和哲学的世界观、方法论、认识论和伦理观。

本书的基本结构如下:

绪论部分主要通过对福柯一些生平事件的描述,以逝去的距离给予他一种可以被想象的诗歌“形象”,同时以诗人与哲学家不分的双重身份展示福柯的诗人才华——他的思想资源、他的行文风格还有他尼采式的哲学气质等。

第一章主要以“经验形式”的历史性研究为线索,说明我们研究福柯“异托邦”概念的思想背景、基础和论域。要介绍这个论域,不免牵涉对福柯哲学思想与其他学派、学人思想关系的一些比较说明。本章主要以尼采“伪装”的概念说明福柯对绝对真理的破除,以“主体”

① [法]米歇尔·福柯:《词与物》,莫伟民译,上海:上海三联书店,2001年,前言第5页。

② [法]米歇尔·福柯:《其他的空间》,收入《激进的美学锋芒》,周宪译,北京:中国人民大学出版社,2003年,第22页。

是先验预设还是在过程中形成为题说明福柯与现象学哲学的不同研究理路，以及他与法兰克福学派相似的哲学任务，以法国科学史批判学派的研究方法说明福柯哲学倾向的思想资源，并解释“经验形式的历史性”研究的含义及它与主体的合理性形式研究的关系问题。

第二章以福柯的两篇直接论及“异托邦”概念的重要文本为细读对象，展开对福柯所言及的“异托邦”概念的分析和整理。这两篇文章一篇讨论的是文本空间中语言、语法本身的“异托邦”“异位”性质，即词与物之间的聚合方式。语言背后的组织者语法，以及作为大的隐喻的语法、句法是具有建构性的，故而失语症患者就是不能按照已有建构原则对事物进行持续有效分类的人。词与物这两个异质性的存在如何能在语言与文本的空间里共存，中国的动物分类为福柯思考这种异质共存即“异托邦”问题提供了关键性灵感。对于社会空间而言，常规的社会空间与那些特殊的空间如精神病院、监狱、海洋、墓地、图书馆、尤巴草屋、市郊贸易会等之间构成了呈现、表征、抗议甚至颠倒的关系，究其根本就是那些“异托邦”“异质空间”表征了常规空间的运作逻辑及其权力关系，进而表明常规空间的非自然性，这一点可以启发我们去思考各种社会空间之间的表征与反应关系。阿甘本关于“机器”的主体化过程的论述可以被视作对此观点的发展。

第三章以“异托邦”为视角，以福柯的主要著作为基础，观视福柯哲学的一些特征，如福柯真正实现了历史和问题的空间、外在和之间的研究；福柯极其关注实证性机制和经验对知识的意义；他还实现了对权力、真理、知识等各种异质因素的相互生产性关系的分析，在这个过程中“主体”这个中介又成为一个关键的需要被讨论的要素。

第四章在福柯“异托邦”概念论述的启发下，尝试确立一种“异托邦”哲学。我们将从哲学对象、方法论、伦理观等传统哲学分类层面说明建构“异托邦”哲学的可能性。“异托邦”哲学的研究对象主要为关系性的异质空间，而其方法论主要为考古学和谱系学，“异托邦”的伦理思考将表明伦理的等级与实证性的科学、知识、体制的情况有关，不是伦理的规则规定了我们的行为，而是反过来，科学、知识等

的实证性秩序内在地规定了我们社会的伦理秩序和结构。

第五、第六章是用“异托邦”哲学分析福柯两个有代表性命题的例证。第五章以“异托邦”哲学为基础考察福柯最惊人的命题“人之死”作为现代知识型的“生死”含义，详细分析这一问题弄清楚我们现代知识处境和知识化方式的关键。“人之死”是“诸神”离去后，人类重构知识的重要方式，虽然“人之死”最早是解剖学的科学命题，但与这个科学命题对人“生”的秘密揭示相关的是人的对象化、科学化和历史化，正如黑格尔所说“人之死”是人获得历史性存在的基础和前提。所以这个命题是近代以来哲学最根本的问题，近代哲学中最重要的问题如限定性、自我与他者、我思与非思、起源的退却与返回等都与此相关，它同时还是现代文学书写的内在核心与焦虑。

第六章从“异托邦”的考古学和谱系学视角，分析在不同的词与物关系中，在不同的书写、评论、批判和话语地位中，福柯“文学的诞生”命题的具体含义。这里的“文学”是指作为特定的现代含义的“文学”。我们现在一般理解的文学是虚构的、想象的，文学是自足的、本体的、无功利的，这种文学的定义与想象并不是自古有之，这种文学概念是在现代才形成的，它的诞生与语言功能在现代的功能和地位的变化有关，它的形成也适应了“民族国家”这个概念和体制对自我身份与传统的想象性认同，这一点可以启发我们在今天思考文学的社会与历史功能，思考文学中编织的社会与民族发展的“情感结构”，进而使我们发现最“纯”的本体论文学观也蕴含着与之相应的社会诉求。

“余论”部分首先总结了“异托邦”思想本身的“条件、之间和外在”的关系研究特征；其次从以“条件和关系”为特征的“异托邦”哲学出发，思考跨文化对话和比较文学新的思考路径以及文学与比较文学新的关系，比如比较的可能性在哪里？比较的条件和比较的代价何在？我们将不再思考直接进入内容的类比，而是要思考建立比较的“连接”条件是什么？如何使得某种“连接”成为可能？而且在“异托邦”思想的基础上我们将重新定义文学与比较文学的关系，即现代文学与比较文学的产生都与民族国家体制相关，它们是像自我和他者一样共生的。