

# 从哲学到人类学

[法] 谢弗 (Jean-Marie Schaeffer) / 文  
王晶 / 译



[152/153]

以下的几点思考旨在延续一段在其他场合<sup>1</sup>开始的对话,我坚信这项工作将是当今国际上在哲学方面最重大的贡献之一。在一个更广的层面上,我看到了对思想事实的理解进行“精神改革”最主要的方面之一。“一个更广的层面”也许会导致我对于连研究成果的解读远离其“固有”的背景,一种我们一般提到的哲学(西方)和中国思想之间的关系。本文的题目就指明了我对于连的理解:即从人类学的角度去解读于连。该角度旨在通过于连的方法探讨比较文化研究可能的条件,避免传统“比较主义”的陷阱。我意识到:由此讨论于连的研究成果,势必引出哲学和“其他”非于连话语之间的关系观照。但是,正如他从中国思想出发对哲学再解读所表明的那样,所有真正的对话必须以一定的相异性为前提。

首先,我要对于连的研究作一个简要的概括。既然人们很难真正掂量自己对一些基本概念的位移和由此引起的挑战,这个简要的概括就尤为重要,这种位移的意义不仅局限于狭义的哲学范畴,而且还延伸到所有学术话语中。在哲学“显性真理”的旗帜下,可划入哲学范畴的其他可能的学科范围。我仅强调以下五点:

1. 于连所做的研究为哲学自身所坚持的某些观点敲响了丧钟:即哲学自主建立,再通过对其内在原则和自生根源的探讨再自行重建的思维模式。实际上,于连指出,这种自我反思的回归仅有一个自我参考的维度:提出问题的方式本身——甚至提问题这个简单事实——就预先假定了要得出我们将要探讨,将要建立的东西。换句话说:起源只是通过提问题得出的实验性的假象。在很大程度上,于连用现象学(德国的,包括海德格尔和法国流派)作为论据。对现代哲学和现象学进行隐性辨别,无疑是因为现象学五十多年来在法国哲学中占据了中心地位。应该说这正好合适,因为现象学无可争议地成为当代最有雄心,甚至最“有英雄气概”的学科,以便很好地实行哲学的根本性自主建立的计划。

1. 让-玛丽·谢弗:《论哲学的超越》,《批评》,2001年10月,第723—739页。