

## 施特劳斯和施特劳斯学派

[美] 保罗·戈特弗里德

顾思兼 译

哈弗斯教授为施特劳斯作辩护,为驳斥他的那些历史主义批评者们的话提供了相当多的令人思考的材料。虽然哈弗斯在这里没有发表什么以前不曾公开过的观点,他的话仍然是挑衅性十足,值得分析。我们被告知,施特劳斯的那些具有历史主义倾向的批评者们,尤其是瑞恩和我本人,在我们的好几处观点上对他不公平,把他的话混同于自称是他的弟子的那些人所作出的曲解,把施特劳斯对于“自由主义的民主”所作的辩护当做和保守主义的思维前后不一致的东西看待,却有意不提施特劳斯作品中时不时冒出的那些明显偏向贵族和宗教传统的相关的话。哈弗斯补充了有关政治理论家和左翼民粹主义者威尔莫·肯德尔的资料,此人拥护施特劳斯的学说,同时他也信仰天主教。虽然肯德尔是20世纪中期的一位大有魅力的历史人物,他在有关美国政治经验方面的著作不断地被人们加以研究,我们仍然很难看出,对于他的思想的辩护究竟怎样会对维护施特劳斯作出有益的贡献。因此,我们也许可以把他置于论题以外,而直接进入我们这些批评家们的指责的中心。

哈弗斯正确地看到了一点,即我质疑宣称施特劳斯是一名保守主义分子的说法,而我提出这样的疑问,在一定程度上是通过引用施特劳斯对伯克和历史保守主义的攻击性言论作为证据。不过,如果我的批评者们想抓住我的论点,从而向我挑战,他就不应该把自己局限于从乔·斯科奇(Joe Scotchie)的集子里面引上几段话。尽管斯科奇的著作在阐明当代老“左派”思想家的观点方面值得称赞,他的著作所能提供的东西,并不比从我对施特劳斯学派的评论中引上几句话更多。在这个题目上,我确实作出过其他更加详细的阐述。我的一本叫做《寻