

思想史研究：方法、目的与地位

[法]让-保尔·罗赛

张新木 译

问题的境况与设想

在 2004 年发表的一篇文章¹中，我们试图指出若干个研究方向，以便更好地探讨思想史的目的、方法与其可能的地位。本文将进一步深化当初的思考，更准确地综合思想史这个学科所涵盖的焦点问题。同时将对我们的前一篇论文的观点作适当校正，既有内容方面的调整，以便能进一步加厚历史的基础，又有研究方法上的调整，以使我们已经初具轮廓的研究方法更为可靠。

本文主要包括四个部分：第一部分试图说明思想史那反常的可怜地位，尤其是在法国；第二部分则围绕客观性概念展开讨论，试图说明思想史在何等程度上是一个完全适应的学科，即它与现代（及后现代）人文科学研究的方法现状完全相适应；第三部分分析了 20 世纪试图对思想史进行形式化的两次尝试，以此说明思想史已经确定了大部分它所选择的观念，还说明了它的运作方式；最后一部分提供了若干个研究方法实例。

当今的研究似乎采纳了一些新的研究目的，认可了学科穿插的新方式；而思想史，基于其多学科的属性，自然会处于这一运动的顶峰，并显示出与其预先假设和先前成果最为适应的特征。然而我们很奇怪地看到，法国在科学研究的组织方面没有给思想史予以足够的位置，在各语言系科的所谓“文明史”研究中仅占很边缘的地位。在法国大学里，还没有任何学院、俱乐部或学术团体充当法国思想史传统的代理人，尽管这一学术用语已经被人们普遍接受，也常常被用来指定一个特定的学科，指定一个与历史和哲学联系非常松散的学科。与盎格鲁-撒克逊国家思想史的地位相比，我们这种非机构化的地位显得非常特别，在这些国家，思想史不仅得到普遍认可，而且取得

¹ 让-保尔·罗赛（Jean-Paul Rosaye），“思想史的地位与方法”，见《文明史：目的、焦点与方法》，《巴别塔》期刊第 9 期，南士伦-瓦尔大学文学与人文学院，2004 年，第 95—120 页。